



Biroul permanent al Senatului

L. 468..... / 25.02.2022.....

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr. XIX/ 208/ 2020/ 2022

RAPORT

Asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L468/2020**, a fost sesizată de Biroul permanent, în data de 31.07.2020, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției**, având ca inițiatori senatori și deputați USR.

Prezenta propunere legislativă urmărește, așa cum se precizează în Expunerea de motive, să “implementeze în mod corect și coerent recomandările organismelor internaționale antemenționate (s.n. Opinia nr. 924/2018 a Comisiei de la Veneția, adoptată la 20 octombrie, 2018, Avizul nr. 940/2019 al Comisiei de la Veneția, Avizul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, emis în data de 25 aprilie 2019, cu referire la situația independenței justiției din România, ca urmare a solicitării formulate de Asociația Forumul Judecătorilor din România, Raportul MCV din noiembrie 2018 prin care se recomandă suspendarea imediată a punerii în aplicare a legilor justiției și a ordonanțelor de urgență subsecvente și revizuirea legilor justiției, Raportul MCV din octombrie 2019), prin modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a Legii nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, a Legii nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției”.

Una dintre soluțiile legislative propuse este desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, inițiatorii invocând, în Expunerea de motive, Avizul nr. 940/2019 emis de Comisia de la Veneția: “(...) Comisia a pus accent, în mod deosebit, asupra soluțiilor legislative care vizează înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, considerând că „aceasta riscă să constituie un obstacol în calea luptei împotriva corupției și a criminalității organizate”, precum și asupra celor referitoare la numirea procurorilor de rang înalt, cu privire la care a recomandat „elaborarea unui sistem de numire care să confere

Secției de procurori a CSM un rol cheie și proactiv în procesul de numire a candidaților în funcții înalte de conducere în cadrul sistemului Ministerului Public”.

Consiliul Legislativ a **avizat favorabil** propunerea legislativă, cu observații și propuneri. Dintre observațiile cuprinse în aviz, amintim: dispoziția de abrogare trebuia să vizeze întreaga Secțiune a 2¹-a din Capitolul II al Titlului III al Legii nr. 304/2004 în vigoare; măsura abrogării normelor care se referă la înființarea și funcționarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție nu a fost însoțită de intervenții legislative exprese și asupra dispozițiilor din celelalte acte normative care fac referire la această Secție; proiectul de act normativ nu cuprinde și dispoziții tranzitorii, referitoare la situația persoanelor care deja funcționează în cadrul respectivei Secții.

Consiliul Economic și Social - reprezentanții părții sindicale și 3 reprezentanți ai părții patronale au votat pentru **avizarea favorabilă** a proiectului de act normativ;

-un reprezentant al părții patronale a votat pentru **avizare nefavorabilă**, apreciind că “este o propunere imatură, care interpretează tendențios anumite “recomandări”” și că “schimbările în sistemul de justiție trebuie făcute printr-o consultare largă a tuturor părților sociale și chiar a populației”;

-2 reprezentanți ai părții patronale **s-au abținut de la vot.**

Consiliul Superior al Magistraturii a **avizat negativ** propunerea legislativă, dintre considerentele care au stat la baza acestui aviz amintim:

-“nu se justifică un demers legislativ cu privire la „legile justiției” doar în ceea ce privește aspectele punctuale avute în vedere de inițiatori”, “date fiind rolul și importanța pe care le au cele trei legi ale justiției, este de dorit ca intervențiile legislative asupra acestora să fie realizate de o manieră coerentă și care să asigure stabilitatea cadrului normativ (...)”

-“la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii s-a inițiat o procedură de centralizare a problemelor semnalate. În practică cu privire la unele dispoziții ale celor trei legi ale justiției, prin care se urmărește o analiză de ansamblu a legilor menționate. Acesta reprezintă, însă, un demers mai amplu, care necesită timp, fiind necesară o evaluare structurată, complexă și corelată a dispozițiilor legale, atât pentru a înlătura acele neclarități sau necorelări semnalate în reglementările în vigoare, cât și pentru a asigura soluții legislative coerente și stabile, care să nu mai reclame alte intervenții legislative imediate.”

-“dacă în prezent este prevăzută o vechime de cel puțin 15 ani, conform propunerii legislative această vechime ar urma să fie de doar 10 ani, fără a fi înverdate considerentele avute în vedere, și aceasta cu atât mai mult cu cât vechimea cerută în prezent de dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. c) din aceeași lege pentru funcția de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel este de 12 ani”

-“din analiza textului propus pentru art. 54 alin. (1) reiese și o altă necorelare, căci textul nu se referă decât la procurorii șefi de secție de la Direcția Națională Anticorupție, nu și la procurorii șefi de secție de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără a se oferi vreo justificare în acest sens - în condițiile în care dispozițiile în vigoare reglementează similar numirea procurorilor șefi de secție din cadrul celor două Direcții, fiind probabil că a fost preluată ca atare forma anterioară modificărilor aduse în anul 2018 celor trei legi ale justiției.”

Prin propunerea legislativă se propune abrogarea art. V din OUG nr. 92/2018, aprobată cu modificări prin Legea nr. 239/2019, or acest articol a fost abrogat prin Legea nr. 86/2021 privind modificarea art. I pct. 142 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și privind abrogarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, ulterior intrării acestei propuneri legislative în procedură parlamentară. Este similară situația cu privire la propunerea de abrogare a dispozițiilor referitoare la art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2003 – art. I pct. 142 din Legea nr. 242/2018 – aceste dispoziții au fost abrogate, de asemenea, prin Legea nr. 86/2021.

Comisia juridică, în ședința din 24.02.2022, a analizat propunerea legislativă înregistrată cu **L468/2020** și avizele primite și a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un **raport de respingere**.

Soluția de respingere a acestei inițiative legislative a avut în vedere și faptul că, în aceeași ședință, Comisia juridică a dezbătut trei proiecte de acte normative care priveau problematica desființării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Comisia a adoptat un raport de admitere, cu amendamente, asupra *Proiectului de lege pentru desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție - L99/2022* și, prin urmare, a adoptat rapoarte de respingere cu privire la celelalte două proiecte de acte normative: L76/2021 și L468/2020, în temeiul art. 74 alin. (4) și (5) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) În cazul în care o comisie examinează în fond mai multe proiecte de lege și propuneri legislative care au același obiect de reglementare, aceasta va întocmi un singur raport de admitere, cu respectarea prevederilor alin. (1) - (3).

(5) Pentru fiecare dintre celelalte proiecte de lege sau propuneri legislative se întocmește raport de respingere.”

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă înregistrată cu **L468/2020** face parte din categoria **legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată**, și urmează să fie luată în dezbatere și adoptare de plenul Senatului, împreună cu prezentul **raport de respingere**, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României și ale art.92 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, cu privire la propunerea legislativă înregistrată cu ~~L468/2020~~, **Senatul este Cameră decizională.**

~~Președinte,~~

~~Senator Laura Iuliana Scântei~~

Secretar,

Senator Laura Mihaela Fulgeanu Moagher

Întocmit, consilier Camelia Popescu